



Õiguskantsleri Kantselei

Ants Kippasto
AS Varmata
info@varmata.ee

Teie 10.02.2025

Meie 12.02.2025 nr 14-3/250273/2500999

Austatud Ants Kippasto

Arvate, et Tartu Linnavalitsus kiusab Teid. Teie avaldusest nähtub, et täpsem probleem seisneb selles, kas ja kuidas tohib hoone energiamärgistuse arvutustes kasutada biogaasi (biometaani).

Teie avaldusest ja lisatud kirjavahetusest ei saa järeldada, et linn Teid kiusab. Olete pöördunud spetsiifilise küsimusega linna poole, linna vastusest nähtub, et Teie küsimusele ei ole osatud kohe vastata ja on teatatud, et vastavad siis, kui on ministeeriumist saanud täpsemaid selgitusi.

Sellise menetluskäigu näeb ette ka [märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse](#) § 6.

Õiguskantsleri pädevuses ei ole võtta sisulist seisukohta selles osas, kas hoone energiamärgiste arvutustes tuleks gaasirassi vahendusel tarnitava gaasi osas võtta aluseks maagaasile ettenähtud koefitsient (1.0) või biogaasile ettenähtud koefitsient (0,65).

Võime aimata, et linna jaoks on probleemne see, kuidas garanteerite, et projekteeritava hoone kütteks kasutatakse üksnes biogaasi, kui gaasi transpordiks kasutatakse gaasitorustikku. Eeldame, et Meruski tn 6/8 planeeritavate hoonete tarbeks ei ole rajatud otse torustikku biogaasijaama, ega tarnita seda ka mahutiga. Maagaasitorustiku kaudu edastatava gaasi puhul ei ole füüsiliselt võimalik tagada, et lõpptarbijani jõuab ainult biogaas. Gaasivõrk toimib reservuaarina, kuhu sisestatakse nii maagaasi kui ka biogaasi, ning tarbijani jõuab gaasisegu. On küll mõeldav kasutada lepingutel põhinevaid lahendusi, kuid on kaheldav, kas seda on kohane arvesse võtta hoone energiatõhususe arvutustes.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Evelin Lopman
ettevõtluskeskkonna osakonna juhataja-õiguskantsleri nõunik
õiguskantsleri volitusel

Ago Pelisaar 693 8407
Ago.Pelisaar@oiguskantsler.ee